

2015. évi CLXXX. törvény indokolása

a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint egyéb eljárásjogi és igazságügyi törvények módosításáról

Általános indokolás

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló törvény a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvényt (a továbbiakban: Pp.) hat témakörben módosítja.

Egyrészt az Alkotmánybíróság 26/2015. (VII. 21.) AB határozatában megállapította, hogy az Országgyűlés a Pp. 155/A. §-ában szabályozott előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésével kapcsolatos mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő. Ennek megszüntetése érdekében szükséges a Pp. 155/A. §-ába foglalt rendelkezések megfelelő kiegészítése.

Másrészt a közigazgatási és a polgári perrendtartással összefüggő egyes bírósági és ügyészségi feladatokról szóló 1295/2015. (V. 7.) Korm. határozat egyebek mellett megállapítja, hogy a Kormány szükségesnek tartja a kötelező elektronikus kapcsolattartás infrastrukturális feltételeinek a bíróságok által 2015. december 31-ig történő megteremtését, ezért javaslatot tesz az Országgyűlésnek a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítására.

A Kormány döntésének megfelelő szabályozás kialakítását a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 31. cikke szerinti megfeleltetési nemperes eljárásról, valamint egyes igazságügyi tárgyú törvénymódosításokról szóló 2015. évi LXXI. törvény 18. §-a tartalmazza, amely törvényben meghatározott esetekben - egyebek mellett, ha a fél jogi képviselővel jár el, ha a fél gazdálkodó szervezet - 2016. január 1. napját követően kötelezővé teszi az elektronikus kapcsolattartást a polgári perekben.

A Pp. XXVIII. Fejezete már jelenleg is számos, az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó előírást tartalmaz: meghatározza - egyebek mellett -, hogy mely esetben van lehetőség az elektronikus eljárásra, és mely esetben kötelező az elektronikus eljárás, rögzíti a kötelező elektronikus kapcsolattartás hatálya alá tartozó alanyok körét, továbbá az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó egyes speciális rendelkezéseket ír elő. Az informatikai, technikai lehetőségeket alapul véve pontosítja, egyértelműbbé teszi és bővíti a polgári per során irányadó elektronikus kapcsolattartás szabályait.

A törvény a szükséges rendelkezéseket azon technikai sajátosságból kiindulva rögzíti, hogy a kézbesítési rendszer igénybevételéhez szükséges teljes körű azonosítást biztosító és ANYK űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás (Ügyfélkapu) természetes személyekhez kötődik. A törvény nevesíti azokat a kivételeket, amikor a kötelező elektronikus kapcsolattartás hatálya alá tartozó alanyok tekintetében is papír alapú lehet a kapcsolattartás. A törvény továbbá a polgári perben irányadó elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályokat pontosítja vagy kiegészíti. Meghatározza többek között az elektronikus kézbesítési vélelem megdöntésének feltételeit, az elektronikus kapcsolattartás megszegésének jogkövetkezményét, az okiratok digitálissá történő átalakításának és megőrzésének szabályait. Előírja továbbá, hogy amennyiben a képviselőlet ellátására több személy is jogosult, hogyan lehet a bírósággal elektronikus úton kapcsolatot tartani, valamint a kézbesítési rendszer működőképességének biztosítása érdekében a nagy

méretű elektronikus beadványok részletekben való beküldésének szabályait.

A törvény rögzíti a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti perekre, valamint a birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perekre vonatkozó sajátos kézbesítési és digitalizálási rendelkezéseket. Ezen rendelkezések szükségessége abból adódik, hogy e perek esetében a felperes a keresetlevelet közigazgatási határozat bírósági megtámadása esetén kizárólag az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél terjesztheti elő, illetve a birtokvédelmi határozat esetében a határozatot hozó jegyzőnél is előterjesztheti.

A törvény a fentiek mellett megteremti a távmeghallgatás szabályait a Pp.-ben a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény szabályaihoz hasonlóan, a bírósági jó gyakorlatok figyelembe vételével, és jogszabályi rögzítésével. Ez lehetővé teszi a felek, tanúk, szakértők meghallgatásának, kihallgatásának lefolytatását - megkeresett bíróság közbeiktatása nélkül - akkor is, ha a félnek, a tanúnak vagy a szakértőnek a tárgyalás kitűzött helyszínén való megjelenésére nincs módja.

A törvény tartalmazza azon hatásköri szabályt is, amely egyértelművé teszi, hogy a közhatalommal okozott kár megtérítése iránt indított per mellett, az a per is a törvényszék hatáskörébe tartozik, amelyet a közhatalom gyakorlása során okozott személyiségi jogsértések miatti sérelemdíj megfizetése iránt indítanak.

A törvény megteremti az összhangot a kötelező elektronikus kapcsolattartás tárgykörében a Pp. és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, továbbá a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény szabályozása között.

A törvény a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény módosításával rögzíti az eljárásban akadályozott közjegyző helyett eljáró közjegyző kijelölésének szabályait.

Részletes indokolás

Az 1. és a 3. §-hoz

A bíróság a fél személyes meghallgatása során elvégzi a fél azonosítását és felveszi a fél személyes adatait. A hatályos szabályok nem adnak arra módot, hogy amennyiben bármilyen kétsége merülne fel a bíróságnak a fél személyazonossága tekintetében, azt a meghallgatással egyidejűleg ellenőrizhesse. A törvény erre a jövőben módot ad azzal, hogy lehetővé teszi a bíróság számára a személyazonosító adatoknak a személyiadat- és lakcímnnyilvántartást végző hatóság nyilvántartásában szereplő adatokkal való összevetését a nyilvántartásba való betekintéssel. E lehetőség biztosításával a törvény hozzájárul a jogbiztonság erősítéséhez.

A törvény ugyanezt a lehetőséget biztosítja a bíróság számára a tanú azonosítása tekintetében is.

A 2. §-hoz

Az Alkotmánybíróság 26/2015. (VII. 21.) AB határozatában megállapította, hogy az Országgyűlés a Pp. 155/A. §-ában szabályozott előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésével kapcsolatos, mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő. Az alaptörvény-ellenesség az Alkotmánybíróság álláspontja szerint azért áll fenn, mert a hivatkozott rendelkezések nem tartalmazzák, hogy az előzetes döntéshozatali eljárás

kezdemenyezésére irányuló kérelem elutasítása tárgyában is alakszerű határozattal (végzéssel) kell a bíróságnak döntenie, és azt sem tartalmazza, hogy az elutasítás okát a bíróságnak legkésőbb ügydöntő határozatában meg is kell indokolnia. E mulasztás megszüntetését célozza a Pp. 155/A. § (2) és (3) bekezdésének - módosítás szerinti - kiegészítése.

A 4. §-hoz

A Pp. 394/B. § (4) bekezdése jelenleg a választható elektronikus kapcsolattartás szabályai között sem biztosítja a fizetési meghagyásos eljárásból perré alakult eljárás esetkörüli az elektronikus kapcsolattartást. A törvény mellözi a kivételek közül ezt a pert, és hatályon kívül helyezi a kivételek közé soroló rendelkezést. A törvény rendelkezik továbbá a Pp. „A bíróság fizetési meghagyásos eljárással összefüggő feladatai” című XIX. Fejezetének módosításával arról, hogy a perré alakult eljárásban is alkalmazni kell mind a választható, mind a kötelező elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseit a Pp.-nek. Ennek megfelelően, ha a fizetési meghagyásos eljárás jogosultja (a perben felperes) elektronikus kapcsolattartásra köteles vagy az elektronikus kapcsolattartást választja, akkor az ellentmondást követően - már a bíróság felé - előterjesztendő részletes tényállításait és az ügyre vonatkozó bizonyítékait elektronikusán kell benyújtania. Ha a jogosult elektronikusán jár el, és ennek ellenére a kötelezett ellentmondásának előterjesztése után részletes tényállításait és az ügyre vonatkozó bizonyítékait nem elektronikus úton terjeszti elő, a bíróság a pert megszünteti. A fizetési meghagyásos eljárás kötelezettjét (a perben alperes) a bíróság már az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó általános rendelkezések alkalmazásával „szólítja meg” első alkalommal papír alapú kézbesítéssel és ellátja őt az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó megfelelő tájékoztatással. Ezt követően a Pp. előírásainak megfelelően az alperes, ha elektronikus kapcsolattartásra köteles vagy az elektronikus kapcsolattartást választja, a jövőben már ezen az úton tartja a kapcsolatot a bírósággal.

Az 5-6. §-hoz

A Pp. 394/E. § (2) bekezdése szerint a bíróságok a közigazgatási szervekkel, illetve más hatóságokkal történő elektronikus kapcsolattartása során 2016. január 1. napját követően úgy kell eljárni, hogy a bíróság a hivatalos iratait a közigazgatási szerv vagy más hatóság részére kizárólag elektronikus úton kézbesítheti. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti perek esetében a felperes a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél terjesztheti elő. A keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási szerv az ügy irataival együtt felterjeszti a másodfokú közigazgatási határozatot hozó szervhez, amely azokat - a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatával együtt - továbbítja a bírósághoz. A birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti per esetében pedig a keresetlevelet a birtokvédelmi határozatot hozó jegyzőhöz kell benyújtani, aki a keresetlevelet az ügy irataival együtt felterjeszti a bírósághoz.

Tekintettel arra, hogy a közigazgatási szervekkel és más hatóságokkal a bíróságok elektronikus úton tarthatják a kapcsolatot, a törvény a következőket rögzíti.

Az elektronikus eljárásra köteles felperesnek (pl. gazdálkodó szerv vagy a jogi képviselővel eljáró magánszemély) a keresetlevelét már az elsőfokú közigazgatási hatósághoz - illetve a birtokvédelmi ügyben a jegyzőhöz - is elektronikus út igénybevételel kell benyújtania. Ha a felperes elektronikus eljárásra nem kötelezett magánszemély, akkor papír alapon nyújtotta be a keresetlevelét a közigazgatási szervhez, illetve a jegyzőhöz. Ebben az esetben a közigazgatási

szerv, illetve a jegyző köteles a hozzá benyújtott keresetlevél és a mellékleteit képező papír alapú okiratok digitalizálásáról valamint a papír alapú okiratok megőrzéséről, továbbá a felülvizsgálni kért határozat alapjául szolgáló ügy iratainak digitalizálásáról gondoskodni. Ha a felperes elektronikus úton nyújtotta be a keresetlevelét, abban az esetben a közigazgatási szerv, illetve a jegyző csak a felülvizsgálni kért határozat alapjául szolgáló ügy iratainak digitalizálásáról köteles gondoskodni. Amennyiben egyes iratok elektronikusan állnak rendelkezésre, azokat elektronikusan kell továbbítani.

A törvény arról is rendelkezik, hogy ha a közigazgatási szervnek saját Hivatali kapuja van, úgy a közigazgatási szerv az elektronikus benyújtás során saját képviselője Ügyfélkapujának igénybevétele helyett a közigazgatási szerv Hivatali kapujának igénybevételevel is eljárhat. Ez esetben a per teljes folyamatban léte alatt az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

Arra figyelemmel, hogy e perek sajátossága, hogy a bírósággal a kapcsolatot nem a felperes veszi fel a keresetlevél benyújtásával, a törvény azt is rögzíti, hogy a bíróság a felperessel való első kapcsolatfelvétel során papír alapon kézbesít az eljárást indító fél (felperes) részére, és a felperesnek a kötelező elektronikus kapcsolattartás körébe tartozó kérdések tekintetében a szükséges első tájékoztatást megadja. Hiszen a bíróság ebben a pillanatban még nem ismeri a felperes elektronikus elérhetőségét.

A törvény az elektronikus kapcsolattartás fő szabályától eltérő megoldási lehetőséget is biztosít a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás során. E szerint a közigazgatási szerv a határozat alapjául szolgáló iratokat, továbbá minden egyéb beadványt, okirati bizonyítékot annak elektronikus megküldése helyett elektronikusan is hozzáférhetővé tehet a bíróság számára, ha az ehhez szükséges informatikai feltételek rendelkezésre állnak.

A törvény a menekültügyi határozatok bírósági felülvizsgálata iránti eljárásokban a zártcélú távközlő hálózat útján történő meghallgatás esetére speciális szabályozást tartalmaz az azonosításra, mivel ezekben az ügyekben a meghallgatottak - a körülmények sajátossága folytán - nem minden esetben rendelkeznek személyazonosító okmánnal. Erre tekintettel az ő azonosításuk akként történik, hogy a meghallgatás kezdetén és a meghallgatás befejezésekor egyaránt rögzíteni kell a meghallgatottnak a személyazonossága igazolásának érdekében közölt ugyanazon adatait, így: nevét, születési helyét, születési idejét és anyja nevét. Emellett a személyazonosítás részeként a közölt adatokat a bíróság összeveti a hatósági eljárásban közölt adatokkal is.

A 7. §-hoz

Tekintettel arra, hogy a törvény az elektronikus kommunikáció kifejezés helyett az elektronikus kapcsolattartás kifejezést vezeti be és használja, a hatályos Pp. alcím címét is ennek megfelelően módosítja. Emellett, tekintettel arra, hogy a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapított perekben kötelező a jogi képviselet, a törvény a kötelező elektronikus kapcsolattartás szabályozásával összhangban rögzíti e perek esetében is az elektronikus kapcsolattartás szabályait.

A 8. §-hoz

A törvény módosítja a Pp. Hetedik Részének címét egyrészt arra tekintettel, hogy a törvény az elektronikus kommunikáció kifejezés helyett az elektronikus kapcsolattartás kifejezést vezeti be és használja, másrészt arra figyelemmel, hogy a törvény a Hetedik Részt kiegészíti a zártkörű

távközlő hálózat útján történő meghallgatás szabályaival.

A 9-10. §-hoz

A törvény a Pp. XXVIII. fejezetét fejezetcímmel egészíti ki, továbbá alcímet vezet be az átláthatóbb tagolás érdekében.

A 11. §-hoz

A törvény a 394/B. § (3) bekezdésének módosításával egyértelművé teszi, hogy ha a fél nem vállalja az elektronikus kézbesítést, de az elektronikus kézbesítés a másik fél számára kötelező vagy azt vállalta, akkor a bíróság a papír alapú okiratot benyújtó fél hivatalos iratait digitalizálja és elektronikusan kézbesíti a másik fél számára.

A 12. §-hoz

A Pp. hatályos rendelkezései meghatározzák az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek alanyi körét, amelynek értelmében a gazdálkodó szervezetek és a jogi képviselővel eljáró felek esetén a jogi képviselők - a Pp.-ben meghatározott kivételektől eltekintve - kizárólag elektronikus úton tarthatják a kapcsolatot a bírósággal.

A törvény a gazdálkodó szervezetek teljes köre helyett csak a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezeteket kötelezi elektronikus kapcsolattartásra.

A Pp. szabályozása alapján gazdálkodó szervezet a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi társulás, a szövetség, a lakásszövetség, az európai szövetség, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, az egyes jogi személyek vállalata, a közös vállalat, a végrehajtói iroda, a közjegyzői iroda, az ügyvédi iroda, a szabadalmi ügyvivői iroda, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó. Emellett az állam, a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv, az egyesület, a köztisztviselői szervezet, valamint az alapítvány gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataira is a gazdálkodó szervezetre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

A belföldi székhellyel nem rendelkező gazdálkodó szervezetek a bírósággal papír alapon, illetve önkéntes választásuk szerint elektronikus úton tarthatják a kapcsolatot. Ennek oka, hogy a belföldi székhellyel nem rendelkező gazdálkodó szervezetek elektronikus úton történő kapcsolattartásra való kötelezése több okból nem lehetséges.

Egyrészt az iratok kézbesítésére vonatkozó uniós illetve a nemzetközi szabályozás kapcsán sem tisztázott kérdés, hogy valamely, a bíróság tagállamától eltérő államban lakóhellyel/székhellyel rendelkező címzett részére az elektronikus kézbesítés, ha az a bíróság államában működő kézbesítési rendszerben történik, határon átnyúló vagy belföldi kézbesítésnek minősül-e.

Amennyiben a belföldi székhellyel nem rendelkező gazdálkodó szervezeteknek az Ügyfélkapu igénybevételevel történő kézbesítést határon átnyúló kézbesítésnek tekintjük, nem hagyható figyelmen kívül, hogy az elektronikus kézbesítés az 1393/2007/EK rendeletben meghatározott, az Európai Unió Bírósága által az Alder ügyben kimondottak szerint kizárólagosan meghatározott kézbesítési módok között nem szerepel, csakúgy, mint a kézbesítési jogsegélyt szabályozó nemzetközi jogforrásokban sem. Következésképpen a külföldi címzettnek elektronikus úton történő kézbesítés nem állna összhangban uniós illetve nemzetközi jogi kötelezettségeinkkel. Ha

a fentiek ellenére alkalmazhatóak lennének az elektronikus kézbesítésre az uniós és a nemzetközi jogforrások, akkor is alkalmazni kellene ezen jogforrásoknak a kézbesítendő iratok nyelvére vonatkozó előírásait, aminek következtében az ilyen módon kézbesítendő iratokhoz is csatolni kellene az adott esetben idegen nyelven készült fordítást.

Amennyiben a belföldi székhellyel nem rendelkező gazdálkodó szervezeteknek a képviselője Ügyfélkapuja igénybevételével történő kézbesítést belföldinek tekintjük, az a külföldi címzettnek uniós jogszabályban illetve nemzetközi egyezményben megállapított, az irat nem megfelelő nyelven alapuló, az irat átvételére vonatkozó jogának kiüresítését jelentené, hiszen ilyen esetben az irat nyelvével összefüggő szabályok nem kerülnének alkalmazásra.

Másrészt, ha a belföldi székhellyel nem rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus kapcsolattartásra kötelezése mellett lefolytatásra kerülne az eljárás, kérdéses, hogy az abban hozott érdemi határozat külföldön miként volna elismerhető, végrehajtható. A külföldi határozatok elismerésének és végrehajtásának egyik hagyományos megtagadási oka az, ha az eljárást megindító irat kézbesítése nem megfelelően történt, aminek következtében védekezési jogát nem megfelelően gyakorolhatta. Ezen túlmenően egyes államokban az érdemi határozat megfelelő kézbesítését is figyelembe veszik az elismerés és a végrehajtás megengedhetőségekor. Amennyiben tehát a magyar határozat más államban történő végrehajtásáról döntene a külföldi bíróság nem kizárt, hogy úgy ítélné meg, hogy a magyar bíróság által a belföldi székhellyel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek történő, elektronikus kézbesítés nem volt megfelelő, így a magyar határozatnak abban az államban nem lehetne érvényt szerezni.

A törvény továbbá a rendelkezésekre álló technikai feltételeket alapul véve, pontosítja a Pp. hatályos, elektronikus kapcsolattartásra irányadó rendelkezéseit, és egyértelművé teszi, hogy a kötelező elektronikus kapcsolattartás keretében a gazdálkodó szervezetek a képviselő (jogi képviselő, törvényes képviselő vagy szervezeti képviselő) személyének teljes körű azonosítását biztosító és ÁNYK űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével tarthatják elektronikus úton a kapcsolatot a bírósággal.

A törvény a jogi képviselők elektronikus kapcsolattartása esetében is rögzíti, hogy arra a jogi képviselő személyének teljes körű azonosítását biztosító és ÁNYK űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével kerül sor.

A törvény a gazdálkodó szervezet esetében arra biztosít lehetőséget, hogy választása szerint - a már rendelkezésére álló - a gazdálkodó szervezet azonosítását biztosító és ÁNYK űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével azaz a Hivatali kapuján keresztül is tarthatja a kapcsolatot a bírósággal.

A közigazgatási szervek esetében a törvény egyértelművé teszi, hogy abban az esetben is, ha nem minősül gazdálkodó szervezetnek és ha nem közigazgatási perben jár el, akként köteles elektronikus úton kapcsolatot tartani a bírósággal, hogy az elektronikus benyújtás során a képviselő Ügyfélkapujának igénybevétele helyett, a közigazgatási szerv Hivatali kapujának igénybevételét is választhatja, kivéve, ha ügyvéddel jár el.

Az ügyész sajátos közjogi helyzetére tekintettel a törvény rendezi, hogy az ügyész, mint a fél jogait gyakorló absztrakt közjogi jogalany a peres eljárásokban elektronikus útra kötelezettként jár el. Az ügyész e kötelezettségének a Legfőbb Ügyészség Hivatali kapujának igénybevételével tesz eleget.

A Pp. hatályos szabályai kizárólag a kötelező jogi képviselő tekintetében adják meg a jogi képviselő fogalmát, ezért a törvény meghatározza, hogy a XXVIII. fejezet tekintetében ki tekintendő jogi képviselőnek. A jogi képviselő fogalmának a Pp. elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezései tekintetében való meghatározása természetesen nem érinti a jogi képviselő ellátásának jogosultságát, a fogalom kizárólag azt határozza meg, hogy ki köteles a

bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani. A kötelező elektronikus kapcsolattartás szempontjából ugyanazon személyi kört kell jogi képviselőnek tekinteni, mint a kötelező jogi képviselet szempontjából, annak érdekében, hogy az elektronikus ügyintézésből se záródjon ki a nem elektronikus ügyintézésre is jogosult, meghatározott jogi képviselői kör.

Emellett, tekintettel arra, hogy a teljes körű azonosítást biztosító és ÁNYK űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás (Ügyfélkapu) természetes személyhez kötődik, a törvény rögzíti, hogy a törvény által meghatározott esetekben kit kell gazdálkodó szervezet képviselőjének tekinteni. Rendelkezik továbbá a gazdálkodó szervezet képviselője képviseleti jogának megszűnése és az új képviselő jogosultsága igazolásának módjáról.

A jogi képviselet visszavonásával kapcsolatban kimondja, hogy amennyiben a fél a jogi képviselet visszavonására irányuló nyilatkozatot elektronikus úton teszi, azt a bírósággal való elektronikus kapcsolattartás vállalásnak kell tekinteni. Ebben az esetben a fél a per későbbi szakaszában a Pp. 394/B. § (7) bekezdése alapján a beadvány papír alapú benyújtásával egyidejűleg kérheti a bíróságtól a papír alapú eljárásra való áttérés engedélyezését. Az áttérés engedélyezésének kérelmezésekor a jogi képviselő nélkül eljáró félnek valószínűsítene kell, hogy körülményeiben olyan változás következett be, amely miatt az elektronikus úton történő eljárás a továbbiakban számára aránytalan megterhelést jelentene.

A törvény a Pp. 394/C. § módosításával a kötelező elektronikus kapcsolattartás alóli meglévő kivételek esetköreit is pontosítja, illetve kiegészíti.

Az alperes irányába történő első kapcsolatfelvétel problémája a teljes körű azonosítást biztosító és ÁNYK űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás elektronikus használatával még nem hidalható át, tekintettel arra, hogy e kézbesítési rendszeren keresztül a bíróság csak azt követően tud kapcsolatba lépni a féllel, ha először a fél lép kapcsolatba vele elektronikusan. Ennek hiányában technikailag a bíróság által nem ismert a fél teljes körű azonosítását biztosító és ÁNYK űrlap benyújtás támogatási szolgáltatása elektronikus elérhetősége. A keresetlevél alperes részére történő kézbesítése e technikai sajátosság miatt ezen időpontban a per kezdetekor még kizárólag papír alapon tud megtörténni, ezért a törvény a kötelező elektronikus kapcsolattartásra irányadó szabályok kivételei között nevesíti ezt az esetet. A Pp. 58. § (1) bekezdése szerint a perbehívás esetén az a fél, aki pervesztessége esetére harmadik személy ellen kíván követelést érvényesíteni, vagy harmadik személy követelésétől tart, ezt a harmadik személyt perbe hívhatja. A perbehívást a perbehívónak kell a perbehívottal írásban közölnie. A törvény erre tekintettel rögzíti, hogy az elektronikus kapcsolattartásról való tájékoztatási kötelezettség is a perbehívót terheli a perbehívott irányába.

A törvény rendelkezik továbbá arról, hogy a keresetlevél kézbesítésével egyidejűleg a bíróság felhívja az alperest arra, hogy ha elektronikus útra kötelezett, beadványait, okirati bizonyítékait kizárólag elektronikus úton nyújthatja be, és tájékoztatja a nem elektronikus úton történő benyújtás következményeiről.

A törvény változatlanul tartalmazza a Pp. 394/C. §-ában már rögzített azon szabályt, amely szerint az eredetileg papír alapú okirati bizonyítékok elektronikus benyújtása alól kivételt jelent, ha a bizonyítási eljárásban az okirat papír alapú bemutatása, megtekintése szükséges. Erre különösen akkor kerülhet sor, ha az eredetileg papír alapú bizonyítékok nagy mennyisége miatt azok digitalizálása aránytalan nehézséggel járna, vagy ha a papír alapú okirat valódisága vitás; a papír alapú benyújtást a bíróság hivatalból és a fél indítványára is elrendelheti.

A kötelező elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó előírások a jogi képviselővel eljáró fél esetében a jogi képviselőre irányadóak, tehát a jogi képviselő tartja a kapcsolatot a teljes körű azonosítást biztosító és ÁNYK űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével a bírósággal. A törvény ezért biztosítja a jogi képviselővel eljáró fél számára, hogy választása

szerint papír alapon vagy elektronikus úton nyújtsa be a jogi képviseletet visszavonására irányuló nyilatkozatát.

A 13. §-hoz

Tekintettel arra, hogy a törvény az elektronikus kommunikáció kifejezés helyett az elektronikus kapcsolattartás kifejezést vezeti be és használja, a hatályos Pp. alcím címét is ennek megfelelően módosítja.

A 14. §-hoz

A törvény az igazságügyi szakértői névjegyzékben nem szereplő, szakértői tevékenységre külön jogszabályban feljogosított állami szerv, intézmény, szervezet számára is lehetővé teszi, hogy az igazságügyi szakértői névjegyzékben szereplő szakértőkhöz hasonlóan vállalhassák az elektronikus kapcsolattartást. A törvény tisztázza, hogy ha az igazságügyi szakértői névjegyzékben nem szereplő, szakértői tevékenységre külön jogszabályban feljogosított állami szerv, intézmény, szervezet az elektronikus kapcsolattartást vállalja, rá az elektronikus kapcsolattartás szabályai az igazságügyi szakértői névjegyzékben szereplő szakértőkre vonatkozó előírások szerint irányadóak.

A 15. §-hoz

Tekintettel arra, hogy a törvény az elektronikus kommunikáció kifejezés helyett az elektronikus kapcsolattartás kifejezést vezeti be és használja, a hatályos Pp. alcím címét is ennek megfelelően módosítja.

A 16. §-hoz

Az egyértelmű szabályozás érdekében pontosítja a Pp. 394/E. § (2) bekezdését, és rögzíti, hogy a bekezdés előírásával érintett valamennyi szerv felé fennálló követelmény az elektronikus úton történő kézbesítés.

A 17. §-hoz

A Pp. 394/G. § (1) bekezdése határozza meg, hogy mely esetekben történik elektronikus úton a kapcsolattartás és mely szabályok az elektronikus kapcsolattartás általános szabályai. Tekintettel arra, hogy ezek a szabályok bővültek, ezt a törvény a Pp. 394/G. § (1) bekezdésében is egyértelművé teszi.

A törvény egyértelművé teszi továbbá, hogy kik tarthatják a kapcsolatot elektronikus úton, ha az elektronikus kapcsolattartás kötelező és kik jogosultak elektronikus úton kapcsolatot tartani a bírósággal, ha az elektronikus kapcsolattartás erre való kötelezés hiányában önként is választható. A törvény az érintettek nevesítése mellett, rövid megjelölésüket is tartalmazza.

Az elektronikus kapcsolattartáshoz kapcsolódóan, az Országos Bírósági Hivatal mellett a bíróságok számára is megadja a szükséges adatkezelési felhatalmazást a következőkre tekintettel. Az informatikai kapcsolat a beküldő személyének azonosításához kötötten jön létre, a beküldőnek a személye azonosításához szükséges személyes adatait meg kell adnia, és azt mind az Országos Bírósági Hivatal, mind a bíróságok részéről kezelni szükséges az elektronikus

kapcsolattartás tényleges megvalósulásához.

A 18. §-hoz

Az elektronikus kapcsolattartás esetén a kézbesítési tárhelyhez kizárólag a természetes személy teljes körű azonosítását biztosító és ÁNYK űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével lehet hozzáférni, amely kizárólagos jogosultság. Erre tekintettel a törvény biztosítja a Pp. 394/H. § (8) bekezdésében szabályozott kézbesítési vélelem megdöntésének lehetőségét. A vélelem megdöntésére azonban kizárólag abban az esetben van lehetőség, ha a kézbesítési tárhelyhez való kizárólagos hozzáférési jogosultságát a kérelmező önhibáján kívüli okból nem tudta gyakorolni.

A 19. §-hoz

A törvény ezen szakasza a Pp. elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó általános szabályait pontosítja, egészíti ki.

A törvény előírja az elektronikus kapcsolattartás megszegésének jogkövetkezményét; a nem elektronikus úton benyújtott keresetlevelet a bíróság idézés kibocsátása nélkül elutasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan, amennyiben a Pp. másként nem rendelkezik.

A törvény kimondja továbbá, hogy amennyiben a kapcsolattartás elektronikus úton történik és az elektronikus úton kapcsolatot tartó a beadványát nem elektronikus úton terjeszti elő, a bíróság a 394/I. § (1) bekezdés *b*) pontjában foglalt jogkövetkezményen felül az elektronikus úton kapcsolatot tartót pénzbírsággal sújtja és a bírósági iratot papír alapon kézbesíti. E jogkövetkezmény azt az esetet rendezi, ha az elektronikusan kapcsolatot tartó félnek ugyan van a teljes körű azonosítását biztosító és ÁNYK űrlap benyújtás támogatási szolgáltatása, azonban nem jelentkezik be a bírósághoz, vagy a létesítés és bejelentkezés ellenére a bírósággal továbbra is papír alapon kommunikál.

A törvény az elektronikus úton kapcsolatot tartó feladatává teszi a papír alapú okiratok elektronikus okirati formába történő átalakítását és megőrzését. Természetesen a papír alapú okiratok digitalizálására abban az esetben van szükség, ha az irat nem elektronikus formában áll rendelkezésre.

A Pp. 69. § (1) bekezdése alapján írásbeli meghatalmazás esetében a meghatalmazott köteles eredeti meghatalmazását vagy annak hitelesített másolatát első jelentkezése alkalmával az iratokhoz csatolás végett a bíróságnak bemutatni. A törvény ez alól a szabály alól kivételt biztosít, és rögzíti, hogy a meghatalmazást elektronikus formába átalakítva kell az elektronikus úton benyújtott keresetlevélhez, illetve beadványhoz csatolni. Az eredeti meghatalmazást akkor kell bemutatni, ha erre a bíróság felhívja a jogi képviselőt, mert az elektronikus úton csatolt meghatalmazás és az eredeti írásbeli meghatalmazás egyezőségének megállapítása érdekében szükséges. Természetesen, amely iratok elektronikusan állnak rendelkezésre, azokat elektronikusan kell továbbítani.

A törvény értelmében az okirat akkor tekintendő elektronikus okirati formába átalakított digitális okiratnak, ha az okirat elektronikus másolatának képe megegyezik a papír alapú okiratéval.

A törvény vélelmet állít fel a tekintetben, hogy a beadvány elektronikus benyújtására szolgáló, e törvényben és külön jogszabályban meghatározott módokat és technikai eszközöket jogszerűen alkalmazzák.

Ha a perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik, a határidő elmulasztásának

következményeit nem lehet alkalmazni, ha a bírósághoz intézett beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján elektronikus úton az informatikai követelményeknek megfelelően előterjesztik. E rendelkezés indoka a következő. A Pp. 103. § (5) bekezdése akként rendelkezik, hogy a határidő az utolsó nap végével jár le, a bírósághoz intézett beadvány előterjesztésére és a bíróság előtt teljesítendő cselekményre megállapított határidő azonban már a hivatali idő végével lejár. A Pp. 105. § (4) bekezdése szerint ugyanakkor a határidő elmulasztásának következményeit nem lehet alkalmazni, ha a bírósághoz intézett beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján ajánlott küldeményként postára adták. Az e szabálynak megfelelő rendelkezést az elektronikus kapcsolattartás esetén is indokolt rögzíteni, hiszen az elektronikus kapcsolattartás eszközei nemcsak a bírósági hivatali időben állnak rendelkezésre.

Tekintettel arra, hogy a papír alapú iratok digitalizálása - nagy mennyiségű irat esetében - időigényes folyamat, a bíróságnak pedig a benyújtott okiratokat elektronikus formában kell az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett fél számára továbbítani, ezért erre a törvény maximálisan öt munkanapot biztosít a bíróság számára, melyet a határidő számítása szempontjából figyelmen kívül kell hagyni.

A törvény kimondja, hogy ha a képviselő ellátására jogszabály szerint több személy is jogosult (együttes képviselői jog) - és az elektronikus kapcsolattartás nem a gazdálkodó szervezet, illetve közigazgatási szerv azonosítását biztosító és ÁNYK űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás (Hivatali kapu) igénybevételével történik -, a keresetlevélhez, illetve az első elektronikus úton benyújtott beadványhoz csatolni kell valamennyi személy nyilatkozatát arról, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a keresetlevelet, illetve a beadványt a benyújtó személy teljes körű azonosítását biztosító és ÁNYK űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével nyújtják be továbbá, hogy tudomásul veszi, hogy szabályszerű kézbesítésnek minősül a bírósági iratnak a benyújtó személy kézbesítési tárhelyére történő kézbesítése.

Tekintettel arra, hogy a kézbesítési rendszer működőképessége meghatározott méret feletti adatok befogadása esetén veszélyeztetett, a törvény előírja, hogy a keresetlevelet valamint a beadványt a kézbesítési rendszer által biztonsággal befogadható méretben kell benyújtani. A befogadható méretre vonatkozó tájékoztatást az Országos Bírósági Hivatal a bíróságok központi internetes honlapján teszi közzé.

A törvény rendezi azt az esetet is, ha a keresetlevél vagy a beadvány mérete a kézbesítési rendszer által biztonsággal befogadható nagyságot meghaladja. Ebben az esetben a keresetlevelet vagy a beadványt és mellékleteit több, a kézbesítési rendszer által biztonsággal befogadható részletben kell benyújtani. A részletekhez tartozó űrlapon olyan megjelölést kell alkalmazni, amelyből a részletek összetartozása egyértelműen kitűnik, továbbá minden részlethez tartozó űrlapon meg kell jelölni, hogy hány részletből áll a keresetlevél vagy a beadvány és ebből hányadik az adott részlet. A keresetlevél vagy a beadvány valamennyi részletének feltöltése esetén az utolsó részlethez kapott befogadás-visszaigazolásban megjelölt időpontban kell a keresetlevelet vagy a beadványt a bírósághoz megérkezettnek tekinteni.

A 20. §-hoz

A törvény megteremti annak lehetőségét, hogy a felek és más perbeli személyek, így a tanúk, illetve a szakértők is, távmeghallgatás útján meghallgatásra, illetve kihallgatásra kerülhessenek. E lehetőség biztosítása jelentősen megkönnyítheti azon személyek meghallgatását, kihallgatását, akiknek a megjelenése a tárgyalás kitűzött helyén csak jelentős nehézséggel vagy aránytalanul nagy költségtöbblettel lenne megoldható. Emellett ezen jogintézmény alkalmazása az eljárások lefolytatását is gyorsíthatja.

A zártcélú távmeghallgatást a bíróság pervezető (nem megfellebbezhető) végzéssel rendelné el, ha ennek törvényi feltételei fennállnak.

A zártcélú távközlő hálózat útján történő meghallgatásra vagy egy másik bíróságon vagy egy egyéb - a zártcélú távközlő hálózat működésének biztosításához szükséges feltételekkel rendelkező - szervnél rendelkezésre bocsátott helyiségben kerülhet sor. A zártcélú távközlő hálózat útján történő meghallgatás során a tárgyalás, illetve a személyes meghallgatás helyszíne és a meghallgatott személy tartózkodási helye (a másik bíróság vagy az egyéb szerv) között az összeköttetés közvetlenségét a mozgóképet és a hangot egyidejűleg továbbító készülék biztosítja. A távmeghallgatás során biztosítani kell, hogy a tárgyaláson jelen lévő résztvevők láthassák a zártcélú távközlő hálózat útján történő meghallgatásra kialakított helyiségben a meghallgatott személyt, valamint a meghallgatott személlyel egyidejűleg ott-tartózkodó valamennyi személyt. A zártcélú távközlő hálózat útján történő meghallgatáson olyan technikai feltételeket kell teremteni, hogy az biztosítani tudja, hogy a távmeghallgatás helyszínéül szolgáló helyiségnek minden pontja látható legyen a tárgyalást vezető elnök (bíró), illetve a személyes meghallgatást lefolytató elnök (bíró), illetve bírósági titkár számára, aki nem a meghallgatás helyszínén, hanem a tárgyalás, illetve a személyes meghallgatás kitűzött helyszínén van jelen. Ugyanakkor a zártcélú távközlő hálózat útján történő meghallgatásra kialakított helyiségben tartózkodó meghallgatott személy részére is biztosítani kell, hogy követhesse a tárgyalás menetét.

Mivel a távmeghallgatás helyszínén nem tartózkodik bírósági alkalmazott, az azonosítás képi közvetítéssel történik, és emellett sor kerül a személyazonosító adatoknak a személyiadat- és lakcímnnyilvántartást végző hatóság nyilvántartásában szereplő adatokkal való összevetésére is a nyilvántartásba való betekintéssel.

A 21. §-hoz

Felhatalmazó rendelkezést rögzít a Pp.-ben, annak érdekében, hogy a zártcélú távközlő hálózat útján történő meghallgatás részletes szabályai rendeletben kerülhessenek meghatározásra.

A 22. §-hoz

A Pp. kötelező elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseit a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti perek, továbbá a birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perek esetében azokban az ügyekben kell alkalmazni, amelyekben a közigazgatási hatósági eljárás, illetve a jegyző birtokvédelmi eljárása 2016. január 1. napján vagy azt követően indult meg. Ez esetben az átmeneti rendelkezés a közigazgatási eljárás, illetve a jegyző birtokvédelmi eljárásának kezdő időpontjához kapcsolódik.

Hasonlóan a közigazgatási perekhez, a fizetési meghagyásos eljárást követő peres eljárás esetében sem a 2016. január 1. napján vagy azt követően indult perekben, hanem azokban a perekben kell alkalmazni az új rendelkezéseket, amelyek a 2016. január 1. napján vagy azt követően indult fizetési meghagyásos eljárásokból alakultak perré.

A Pp. kötelező elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseit az egyéb perek esetében a 2016. január 1. napján vagy azt követően indult ügyekben kell alkalmazni.

Ezek az átmeneti rendelkezések biztosítják, hogy a kötelező elektronikus kapcsolattartásra kötelezett gazdálkodó szervezetek és jogi képviselők számára fokozatosan, és ne valamennyi, már folyamatban lévő ügyükben egy időben álljon be e kötelezettségük. Lehetővé teszi továbbá a szabályozás, hogy a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti perek, továbbá a birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perek esetében a közigazgatási szervek, illetve a

jegyzők számára fokozatosan álljon be a kötelezettségük, és már az általuk lefolytatott eljárás ideje alatt felkészüljenek a beálló kötelezettségükre, az iratok digitalizálására és az elektronikus kapcsolattartásra. Az átmeneti rendelkezések emellett elősegítik, hogy a vegyes ügyek - amelyekben mind a papír alapú, mind az elektronikus kapcsolattartás megjelenik - száma minél kisebb legyen, továbbá, hogy a kézbesítési rendszer terhelése fokozatosan emelkedjen és ne egy ütemben.

A törvény rögzíti azt is, hogy a Pp. 23. § (1) bekezdés *b*) pontja szerinti, új hatásköri szabályt az új rendelkezés hatályba lépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

A Pp.-nek a törvénnyel megállapított egyéb rendelkezéseit már a hatályba lépéskor folyamatban lévő ügyekben alkalmazni kell.

A 23. §-hoz

A Pp. hatályos szabályozása szerint a közhatalommal okozott kár megtérítése iránti perek a törvényszék hatáskörébe tartoznak. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény megszüntette a nemvagyoni kár fogalmát és bevezette a sérelemdíj jogintézményét. A személyiségi jogsértések miatt - egyebek mellett - sérelemdíj megfizetésére irányuló kérelem is előterjeszhető. Annak érdekében, hogy a közhatalommal okozott kár, továbbá a közhatalom gyakorlása során okozott személyiségi jogsértések miatti sérelemdíj megtérítése iránti perek azonos hatáskörű bíróság előtt legyenek elbírálhatóak - függetlenül a pertárgy értékétől - a törvény rendelkezik arról, hogy a közhatalom gyakorlása során okozott személyiségi jogsértések miatti sérelemdíj megfizetése iránt indított perek is a törvényszék hatáskörébe tartoznak.

Tekintettel arra, hogy a törvény az elektronikus kapcsolattartás szabályai alcímet további szakaszokkal bővíti, és szövegcserevel megfelelően módosítja az erre való hivatkozást is.

Tekintettel arra továbbá, hogy a törvény az elektronikus kommunikáció kifejezés helyett az elektronikus kapcsolattartás kifejezést vezeti be és használja, a hatályos Pp. rendelkezést is ennek megfelelően módosítja.

A törvény 16. §-ával módosított Pp. 394/G. § (2) bekezdésében bevezetett rövid megjelölést a törvény az elektronikus kommunikáció alcím alatt már megállapított rendelkezéseken szövegcsere módosítással átvezeti.

A törvény előírja, hogy a bíróság nem csak abban az esetben sújtja a felet pénzbírsággal és kézbesíti a bírósági iratot papír alapon, ha a fél vagy képviselője a kézbesítési rendszer azon szolgáltatását megszüntette, amelyen keresztül a részére a bírósági iratok kézbesítésre kerülhetnek, hanem abban az esetben is, ha a fél vagy képviselője e szolgáltatást nem hozza létre.

A technikai fejlesztések lehetővé teszik, hogy a fél a keresetlevelet vagy a beadványt ne kizárólag legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírás igénybevételével, hanem más, a fél hiteles azonosítását biztosító szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás igénybevételével hitelesítse. A törvény ezt a lehetőséget biztosítja a felek számára a módosítással.

A 24. §-hoz

A Pp. hatályos 394/B. § (4) bekezdése kimondja, hogy a fél nem nyújthatja be beadványát elektronikus úton a járásbíróságról a törvényszékre áttett perekben, illetve a fizetési meghagyást követő perben. Tekintettel arra, hogy a járásbíróság és a törvényszék közötti elektronikus kapcsolattartás biztosított, és a fizetési meghagyást követő perben sem indokolt fenntartani a kivételes szabályt, a törvény hatályon kívül helyezi a Pp. 394/B. § (4) bekezdését.

A törvény emellett hatályon kívül helyezi a Pp. 394/G. § (7) bekezdését, tekintettel arra, hogy

az tartalmában azonos a (6) bekezdésben foglaltakkal.

A törvény a Pp. és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) összhangjának biztosítása érdekében hatályon kívül helyezi a Ket. 28/B. § (3) bekezdésében a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatával kapcsolatos eljárásban az elektronikus eljárás lehetőségét kizáró rendelkezést.

A 25. §-hoz

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Ktv.) alapján a közjegyzőt eljárási kötelezettség terheli, kivéve, ha a közreműködés megtagadásának van helye a törvényben meghatározott okból. A gyakorlatban előfordulhat azonban olyan eset, hogy a közjegyző az elintézendő ügyek kirívóan nagy mennyisége miatti akadályoztatása esetén a hatályos helyettesítési szabályok figyelembevételével sem tud eljárni. Ezért a közjegyzői szolgáltatások folyamatos ellátásának biztosítása érdekében indokolt a Ktv. kiegészítése olyan szabályokkal, amelyek lehetővé teszik, hogy az eljárás lefolytatására a jogszabály alapján illetékes közjegyző akadályoztatása esetén a területi közjegyzői kamara elnöke kijelölhesse az eljárást helyette lefolytató közjegyzőt. Hasonló rendelkezést tartalmaz a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény 9. § (3) bekezdése, amely a közjegyzőhöz benyújtott kérelmek nagy számára tekintettel teszi lehetővé az eljárásra lefolytatására másik közjegyző kijelölését.

Az akadályoztatás tényét és okát a közjegyzőnek írásban kell bejelentenie a székhelye szerint illetékes területi közjegyzői kamara elnöke részére, aki haladéktalanul dönt a bejelentésről. Ha a bejelentést alaptalannak ítéli, azaz a közjegyző a területi közjegyzői kamara elnökének megítélése szerint nem akadályozott, erről értesíti a közjegyzőt; ha pedig a bejelentés alapos, a területi közjegyzői kamara területén székhellyel rendelkező közjegyzők közül kijelöli az eljáró közjegyzőt.

Szükséges azt is szabályozni, hogy az eljárás lefolytatására kijelölt közjegyző akadályoztatása esetén a kijelölés szabályait megfelelően kell alkalmazni.

Abban az esetben, ha a területi közjegyzői kamara területén székhellyel rendelkező közjegyzők közül senki nem jelölhető ki, mivel mindannyian akadályoztatva vannak, az eljáró közjegyzőt - a területi közjegyzői kamara elnökének kezdeményezésére - a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnöke jelöli ki az ország területén működő közjegyzők közül.

Sem a területi közjegyzői kamara elnökének, sem a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökének döntése ellen nincs helye jogorvoslatnak.

A 26-27. §-hoz

A törvény a Pp. és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngvtv.) rendelkezései összhangjának biztosítása érdekében módosítja az Ngvtv. 8. § (2) és (3) bekezdését. E rendelkezések jelenleg kötelező jogi képviselőt írnak elő egyes esetekben, ugyanakkor az elektronikus kapcsolattartást választható lehetőségként rögzítik. Tekintettel arra, hogy a Pp. 2016. január 1. napján vagy azt követően a jogi képviselők esetében kötelező elektronikus kapcsolattartást rendel, az Ngvtv. 8. § (2) és (3) bekezdésében is erről kell rendelkezni. Emellett a törvény a Pp.-ben foglaltaknak megfelelő átmeneti rendelkezést is rögzít az Ngvtv.-ben, előírva azt, hogy a kötelező elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseket a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti perek esetében azokban az ügyekben kell alkalmazni, amelyekben a közigazgatási hatósági eljárás 2016. január 1. napján

vagy azt követően indult meg.

A 28-29. §-hoz

A Pp. szabályaival való összhang megteremtése érdekében a törvény módosítja a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvényt (a továbbiakban: Fmhtv.). A törvény az Fmhtv.-ben rögzíti, hogy a közjegyző a jogosultat az ellentmondásról szóló értesítésben felhívja arra, hogy amennyiben a Pp. rendelkezései alapján elektronikus kapcsolattartásra köteles a perben, illetve erre nem köteles, de a Pp. rendelkezései alapján az elektronikus kapcsolattartást választja, úgy elektronikusan kell előterjesznie a bíróság felé az ügyre vonatkozó részletes tényállításait és bizonyítékait, valamint a további beadványait. Tájékoztatni kell továbbá a jogosultat a nem elektronikus úton történő benyújtás jogkövetkezményeiről. Arról is tájékoztatni kell a jogosultat, hogy ha az ügyre vonatkozó részletes tényállításait és bizonyítékait elektronikus úton kell benyújtania, illetve az elektronikus benyújtást választja, úgy az illetéket is elektronikusan vagy a Magyar Államkincstár illeték-bevételi számlájára kell megfizetnie. A közjegyző tájékoztatásának arra is ki kell terjednie, hogy amennyiben a jogosult részéről a perben a kapcsolattartás elektronikusan történik, és az ügyre vonatkozó részletes tényállításait és bizonyítékait nem elektronikus úton terjeszti elő, a bíróság a pert megszünteti, illetve ha az egyéb beadványait nem elektronikus úton terjeszti elő, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat hatálytalan és úgy kell tekinteni, hogy nyilatkozatot egyáltalán nem tesz.

Emellett a törvény a Pp.-ben foglaltaknak megfelelő átmeneti rendelkezést is rögzít az Fmhtv.-ben, előírva azt, hogy a felhívás új tájékoztatására vonatkozó rendelkezéseket azokban a fizetési meghagyásos eljárásokban kell alkalmazni, amelyek 2016. január 1. napján vagy azt követően indultak meg.

A 30. §-hoz

A hatályba léptető rendelkezést tartalmazza.