

1-H-PJ-2012-82. bírósági határozat

a Fővárosi Törvényszék határozata polgári ügyben

Fővárosi Törvényszék ...P.../2012/4.

A Fővárosi Törvényszék a dr. Gáli Csaba Gábor ügyvéd által képviselt felperesnek, a kormánytisztviselő által képviselt Külügyminisztérium (1027 Budapest, Bem rkp. 47.) alperes ellen közérdekű adat kiadása iránt indított perében meghozta a következő

ítéletet:

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül elektronikus úton szolgáltatassa ki a felperes részére a Külügyminisztérium állományába tartozó kormánytisztviselőknek a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 179. §-ában meghatározott adatait.

Az eljárás illetékmentessége folytán a le nem rótt kereseti illetéket a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet ennél a bíróságnál kell 3 példányban előterjeszteni.

Fellebbezés esetén a Fővárosi Ítéletábrla előtt a jogi képviselet kötelező.

A fellebbezési határidő lejártá előtt a peres felek kérhetik, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálja el.

Ha a fellebbezés csak a perköltség nagyságára vagy viselésére, a kamattfizetési kötelezettségre, a kamat mértékére, a teljesítési határidőre, vagy az állam által előlegezett költség viselésére vonatkozik, illetőleg ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, bármelyik fél kérheti, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson bírálja el.

Indokolás

A felperes 2012. március 9-én elektronikus levélben adatigényléssel fordult az alpereshez, amelyben kérte, hogy az alperes küldje meg részére a Külügyminisztérium állományába tartozó foglalkoztatottaknak a közszolgálati tisztviselőkről szóló Kttv. 179. §-ában meghatározott adatait. Az alperes 2012. március 19-én kelt levelében az adatközlést megtagadta. A válasz azt tartalmazta, hogy a kért adatokat az alperes nem tudja rendelkezésre bocsátani, azzal diplomáciai, illetve nemzetbiztonsági sérelmet okozna. A felperes a választ nem fogadta el, és keresetet nyújtott be a bírósághoz. A kereset 2012. április 9-én érkezett meg a bírósághoz. A felperes keresetében azt kérte, hogy az alperes elektronikus úton adja ki a Külügyminisztérium kormánytisztviselőinek a közszolgálati tisztviselőkről szóló Kttv. 179. §-ában meghatározott adatait. A felperes előadta, hogy ezek jogszabály alapján közérdekből nyilvános adatnak minősülnek.

Az alperes a kereset teljes elutasítását kérte. Előadta, hogy a felperes igénye elmossa a különbséget egyfelől a közfeladatot ellátó szerv teljes személyi állományára vonatkozó összesített adatok, másfelől valamely közfeladatot ellátó szerv konkrét feladat- és hatáskörében,

konkrét ügyben eljáró munkatársára vonatkozó - közérdekből nyilvános - adat között. Az alperes álláspontja szerint a hivatkozott rendelkezés ugyanis kizárólag konkrét feladat- és hatáskörben, konkrét ügyben eljáró munkatársára vonatkozó adatként értelmezhető. Az alperes előadta, hogy a jogszabályi rendelkezés nem jelenti azt, hogy a meghatározott adatokat összesített módon, adatállományként kellene nyilvánosságra hozni. Az alperes hivatkozott arra is, hogy a Kttv. 178-180. § pontosan meghatározzák, hogy a közszolgálati alapnyilvántartásból összesített adatok kinek, milyen feltételek mellett és milyen célból adhatók át, és a jogszabály ebben az esetben is előírja, hogy személyazonosításra alkalmatlan módon történhet az átadás. A jogszabály tehát azt is meghatározza, hogy a kormánytisztviselők érintett adatait a közszolgálati alapnyilvántartásnak kell és lehet összesíteni, nyilvántartani és továbbítani. Az alperes álláspontja szerint új adatbázisban történő rendezésről a törvény nem beszél. Az alperes részéről azt is előadták, hogy ilyen adatbázissal törvényesen nem rendelkeznek, annak létrehozására sem kötelezhetőek. Az alperes részéről előadták azt is, hogy a közérdekből nyilvános adat valamely konkrét ügghöz, a közfeladatot ellátó szerv nevében eljáró személy valamely konkrét tevékenységéhez kötődik. Az alperes részéről előadták azt is, hogy a kért adatok összesítése új adatminőséget hozna létre, ennek nyilvánosságra kerülése diplomáciai és nemzetbiztonsági érdekeket sértene. Ebben a körben az alperes megjegyezte, hogy az ország diplomáciai szolgálatának személyi állománya ellenérdekű külföldi titkosszolgálati tevékenység célpontját képezi, az összesített adatokat a külföldi titkosszolgálatok szűrő-, kutató munkájuk során offenzív és defenzív célokra egyaránt felhasználnák. Az alperes részéről megjegyezték azt is, ha a felperes kereseti követelése nem a jog rendeltetésszerű gyakorlására irányul. Az alperes előadta, hogy a törvény alkalmazásának nem lehet olyan következménye, hogy ezáltal diplomáciai, nemzetbiztonsági, illetve az egyes alkalmazottak magánérdekei sérüljenek, vagy akár ennek a lehetősége megteremtődjék.

A bíróság a felperes keresetét alaposnak találta.

Magyarország Alaptörvénye Alapvetésének B) cikkének (1) bekezdése értelmében Magyarország független, demokratikus jogállam. A Szabadság és Felelősség fejezet I. cikkének (1) bekezdése értelmében AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége. A (3) bekezdés szerint az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. A VI. cikk (2) bekezdése értelmében mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez. A (3) bekezdés szerint a személyes adatok védelméhez és a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését sarkalatos törvénnyel létrehozott, független hatóság ellenőrzi.

A vonatkozó sarkalatos törvény a 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról. Az 1. § értelmében a törvény célja az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása annak érdekében, hogy a természetes személyek magánszféráját az adatkezelők tiszteletben tartásuk, valamint a közügyek átláthatósága a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon. A 2. § (1) bekezdése értelmében a törvény hatálya a Magyarország területén folytatott minden olyan adatkezelésre és adatfeldolgozásra kiterjed, amely természetes személy adataira, valamint közérdekű adataira vagy közérdekből nyilvános adataira vonatkozik. A 3. § 2. pontja értelmében személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az

adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. Az 5. pont értelmében közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat. A 6. pont értelmében közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése értelmében az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban: együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse. A (2) bekezdés szerint közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja.

A megismerés korlátait tartalmazza az Infotv. 27. § (1) és (2) bekezdése. Az (1) bekezdés szerint a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat nem ismerhető meg, ha az a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat. A (2) bekezdés szerint a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot - az adatfajták meghatározásával - törvény honvédelmi érdekből (a) pont), nemzetbiztonsági érdekből (b) pont), bűncselekmények üldözése vagy megelőzése érdekében (c) pont), környezet- vagy természetvédelmi érdekből (d) pont), központi pénzügyi vagy devizapolitikai érdekből (e) pont), külügyi kapcsolatokra, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra tekintettel (f) pont), bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásra tekintettel (g) pont, vagy a szellemi tulajdonhoz fűződő jogra tekintettel (h) pont) korlátozhatja.

Az Infotv. 28. § (1) bekezdése értelmében a közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. A (3) bekezdés szerint, ha az adatigénylés nem egyértelmű, az adatkezelő felhívja az igénylőt az igény pontosítására. A 29. § (1) bekezdése alapján a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget. A (2) bekezdés értelmében, ha az adatigénylés jelentős terjedelmű, illetve nagyszámú adatra vonatkozik, az (1) bekezdésben meghatározott határidő egy 15 nappal meghosszabbítható. Erről az igénylőt az igény kézhezvételét követő 8 napon belül tájékoztatni kell. A (3) bekezdés szerint az adatokat tartalmazó dokumentumról vagy dokumentumrészről, annak tárolási módjától függetlenül az igénylő másolatot kaphat. Az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv a másolat készítéséért - az azzal kapcsolatban felmerült költség mértékéig terjedően - költségtérítést állapíthat meg, amelynek összegéről az igénylőt az igény teljesítését megelőzően tájékoztatni kell. A (4) bekezdés értelmében ha az a dokumentum vagy dokumentumrész, amelyről az igénylő másolatot igényelt, jelentős terjedelmű, a másolat iránti igényt a költségtérítésnek az igénylő általi megfizetését követő 15 napon belül kell teljesíteni. Arról, hogy a másolatként igényelt dokumentum vagy dokumentumrész jelentős terjedelmű, továbbá a költségtérítés mértékéről,

valamint az adatigénylés teljesítésének a másolatkészítést nem igénylő lehetőségeiről az igénylőt az igény kézhezvételét követő 8 napon belül tájékoztatni kell. A 30. § (1) bekezdése értelmében, ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni. A (2) bekezdés szerint az adatigénylésnek közérthető formában és - amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes - az igénylő által kívánt technikai eszközzel, illetve módon kell eleget tenni. Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is. Az (5) bekezdés értelmében, ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítésének megtagadása tekintetében törvény az adatkezelő mérlegelését teszi lehetővé, a megtagadás alapját szűken kell értelmezni, és a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél. A (3) bekezdés értelmében az igény teljesítésének megtagadásáról, annak indokaival, valamint az igénylőt e törvény alapján megillető jogorvoslati lehetőségekről való tájékoztatással együtt, 8 napon belül írásban vagy - ha az igényben elektronikus levelezési címét közölte - elektronikus levélben értesíteni kell az igénylőt. Az elutasított kérelmekről, valamint az elutasítások indokairól az adatkezelő nyilvántartást vezet, és az abban foglaltakról minden évben január 31-éig tájékoztatja a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot (NAIH).

Az Infotv. 31. § (1) bekezdése értelmében az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint - ha a költségtérítést nem fizette meg - a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat. A (2) bekezdés szerint a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania. A (3) bekezdés értelmében a pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen. Ha az igény elutasítása, nem teljesítése vagy a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összege miatt az igénylő a NAIH vizsgálatának kezdeményezése érdekében a Hatóságnál bejelentést tesz, a pert a bejelentés érdemi vizsgálatának elutasításáról, a vizsgálat megszüntetéséről, az 55. § (1) bekezdés *b*) pontja szerinti lezárásáról szóló vagy az 58. § (3) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételét követő harminc napon belül lehet megindítani. A perindításra rendelkezésre álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak van helye. Az (5) bekezdés értelmében az országos illetékességű közfeladatot ellátó szerv ellen indult per a törvényszék hatáskörébe tartozik. A (7) bekezdés értelmében ha a bíróság a közérdekű adat igénylésére irányuló kérelemnek helyt ad, határozatában az adatkezelőt a kért közérdekű adat közzétételére kötelezi. A bíróság a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegét megváltoztathatja, vagy a közfeladatot ellátó szervet a költségtérítés összegének megállapítása tekintetében új eljárásra kötelezheti.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló Kttv. 178. § (1) bekezdése értelmében a közszolgálati alapnyilvántartás alapadatairól és azok változásairól, továbbá az államigazgatási szerv szervezeti adatairól évente a Kormány által rendeletben meghatározottak szerint az államigazgatási szervek - személyazonosításra alkalmatlan módon - adatszolgáltatást végeznek a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter részére. A (2) bekezdés értelmében a kormánytisztviselőknek, valamint az államigazgatási szervnél foglalkoztatott munkavállalóknak létszám- és illetményadatait, kereseti adatait a központi létszám- és bérgazdálkodási statisztikai

információs rendszer a Kormány által meghatározott rendben átadja a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter részére a (3) bekezdés *b*) pontjában előírtak, valamint az államigazgatási szerveknél foglalkoztatott munkavállalók adatainak elemzése céljából. A (3) bekezdés értelmében az (1)-(2) bekezdésben meghatározott statisztikai célú adatgyűjtésnek meghatározott céljai vannak, így a Kormány közzolgálati személyzetpolitikájának kialakításához és megvalósításához szükséges, a kormánytisztviselői életpályával összefüggő adatok és elemzések biztosítása (a) pont), a kormánytisztviselői életpálya előmeneteli- és illetményrendszerének országos működtetéséhez szükséges létszám- és illetményadatok elemzése az illetményalapra vonatkozó országgyűlési döntést előkészítő illetékes kormányzati szervek, illetve országgyűlési bizottságok részére (b) pont), a nemzetközi kapcsolatokkal összefüggő esetenkénti adatszolgáltatás biztosítása az illetékes szervek számára (c) pont), illetve a Kormány által meghatározott körben a közvélemény tájékoztatása a kormánytisztviselői életpályával összefüggő adatokról (d) pont).

A Kttv. 179. § értelmében közérdekből nyilvános adatnak minősül a kormánytisztviselő neve (a) pont), a kormánytisztviselő állampolgársága (b) pont), a kormánytisztviselőt alkalmazó államigazgatási szerv neve (c) pont), a *c*) pontban meghatározott szervnél a kormányzati szolgálati jogviszony kezdete (d) pont), a kormánytisztviselő jelenlegi besorolása, besorolásának időpontja (e) pont), a kormánytisztviselő munkakörének megnevezése és a betöltés időtartama (f) pont), a kormánytisztviselő vezetői kinevezésének és megszűnésének időpontja (g) pont), címadományozás adatai (h) pont), illetve a kormánytisztviselő illetménye (i) pont).

A Kttv. 180. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy az államigazgatási szervnél vezetett közzolgálati alapnyilvántartásba - eljárásában indokolt mértékig - ki jogosult betekinteni, illetőleg abból adatokat átvenni. Ugyanezen jogszabályhely szabályozza a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzeti politikáért felelős miniszter betekintési jogosultságát a minisztériumokban és miniszterelnökségen foglalkoztatottak betekintési jogát a közzolgálati alapnyilvántartásba. A (2) bekezdés rendelkezik arról, hogy a kormánytisztviselő jogosult a róla nyilvántartott helytelen adat helyesbítését, a jogellenesen nyilvántartott adat törlését kérni, a jogellenesen kért adat közlését megtagadni.

Miután a felperes a keresetét törvényes határidőben terjesztette elő, ezért azzal a bíróság érdemben foglalkozott. A felperes részéről előadták, hogy mindenben a törvényben megfelelő az általuk előterjesztett adatigénylés, a jogszabály kifejezetten deklarálja, hogy a kért adatok közérdekből nyilvános adatnak minősülnek. Az alperes előadásával ellentétben a felperes részéről vitatták azt, hogy visszaélésszerű joggyakorlást folytatnak, és határozottan tagadták azt, hogy bármilyen titkosszolgálat részére felhasználható adatbázis kialakítására törekednének. Az alperes a kereseti ellenkérelemben foglaltak szerint viszont előadta, hogy új minőségű adatbázis létrehozásával járna a kérelem teljesítése. A Kttv. rendelkezéseit a maguk egészében és rendszerében kellene vizsgálni, amikor megállapítható, hogy a közzolgálati alapnyilvántartásból is csak meghatározott körülmények között, és főként anonimizálva lehet adatokhoz jutnia még a felettes minisztériumnak is, illetve a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzeti politikáért felelős miniszternek is. Az alperes hivatkozott arra is, hogy a közérdekből nyilvános adat fogalmát bevezető jogszabály, a 2003. évi XLVIII. törvény indokolása is azt támasztja alá, hogy a közérdekből nyilvános adat fogalmának bevezetésével egyértelműen el lehet határolni a közzsféra főszabályként és természetnél fogva nyilvános adatait, és a magánszféra kivételesen, valamely az adatok bizalmas kezelésénél fontosabb közérdekből nyilvánossá tett adatainak kezelését, megszüntetve ezzel egy, a megfelelő jogérvényesítést akadályozó gyakorlati problémát. Az indokolás példálózó adatként sorolja fel a közérdekből nyilvános adatként a magánszemélyek vagy szervezetek közpénzek felhasználásával kapcsolatos adatát, vagy a

gazdasági tevékenységekkel kapcsolatos környezetvédelmi adatokat, de ebbe a körbe tartozónak tekinti a közszereplő személyek nyilvánosság számára megismerhető személyes adatát is. Az alperes szerint ebből kitűnik, hogy személyes adatokról van szó, amelyek csak kivételes jelleggel tehetők nyilvánossá.

A felperes ezzel szemben arra hivatkozott, hogy a jogszabály éppen a kormánytisztviselők szerepére figyelemmel külön jogszabályban rögzítette, hogy bizonyos adataik közérdekből nyilvánosnak minősülnek, és ez egyben összhangban van az Infotv. általános szabályaival is [26. § (3) bekezdés].

Az alperes részéről előadták, hogy új minőségű nyilvántartás létrehozására az alperes nem kötelezhető, a kért adatok kiadása nemzetbiztonsági és diplomáciai kockázatot is hordoz magában, illetve hivatkozott arra is, hogy a kérelem teljesítése aránytalanul súlyos terhet jelentene az alperesi szervezet számára. Ezzel szemben a felperes részéről utaltak az Infotv. 30. § (5) bekezdésében foglalt, az adatmegtagadás lehetőségét korlátozó szabályra. Előadták, hogy mivel a kért adatok a személyügyi nyilvántartásban szerepelnek, azok csoportosítása, illetve átadása egyáltalán nem jelent a számítógépek körében rendkívüli megterhelést. A felperes részéről megjegyezték azt is, hogy amennyiben diplomáciai vagy egyéb okokból nem nyilvános adatokról lenne szó, akkor azok titkosítását, minősített adattá tételét az alperes részéről már korábban kérhették volna.

A bíróság az összes körülmény mérlegelésével arra a következtetésre jutott, hogy a felperes módosított igénye megalapozott. A bíróság szerint a bizonyításra kötelezett alperes egyetlen, az Infotv. 27. § (1) és (2) bekezdésében korlátozó rendelkezés bekövetkezését sem igazolta. Nem igazolta azt tehát, hogy a kért adatok bármilyen módon minősített adatnak minősülnének, vagy külön törvény az adatfajta meghatározásával akár külügyi kapcsolatokra, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra tekintettel a nyilvánosságot korlátozta volna. Ezzel szemben a Kttv. 179. §-a kifejezetten deklarálta, hogy a kormánytisztviselők ott meghatározott, egyébként személyes adatai közérdekből nyilvános adatnak minősülnek. A bíróság tehát összességében nem észlelt olyan korlátozó törvényi rendelkezést, amely a kért adatok kiszolgáltatását megtiltaná. A kért adatok ténylegesen a személyi nyilvántartásban feltalálhatók, a bíróság szerint, ha az adatok személyenként, egyenként kiadhatók, akkor nincs korlátozó rendelkezés arra sem, hogy akár egyenként valamennyi közérdekből nyilvános személyes adat a kormánytisztviselők tekintetében ne lenne kiadható. Nemzetbiztonsági vagy külügyi biztonsági szempontból szenzitív adatok tekintetében azok minősítése kezdeményezhető a bíróság szerint, de minősítés hiányában a kiadásnak nincs akadálya. Az esetlegesen nemzetbiztonságilag érzékeny adatok tekintetében alkalmazható az Infotv. korábban már idézett 30. § (5) bekezdése is, kellő indokoltság esetében. Önmagában az, ha a Kttv. nem volt figyelemmel a Külügyminisztérium speciális sajátosságaira, nem szolgálhat a felperesi jogérvényesítés korlátozására a bíróság szerint. A bíróság mindezekre az Infotv. 31. § (7) bekezdése alapján a kért adatok kiadására kötelezte az alperest.

A pernyertes felperes perköltséget nem igényelt, ezért erről a bíróságnak nem kellett rendelkeznie. Az eljárás az 1990. évi XCIII. törvény 57. § o) pontja értelmében illetékmentes, ezért a le nem rótt kereseti illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. § alapján a Magyar Állam viseli.

Budapest, 2012. május 30.

Dr. Pataki Árpád s. k., tanácselnök